通義堂文集

通義堂文集卷二

儀徵劉毓崧著
吳興劉承幹校

方氏易學五書序

周易未遭秦火昔人以爲完書然當西漢初年已失說卦三篇迨宣帝時始獲於河內可讀者僅得一篇而餘則錯亂難識故其言卦變互體也僅略見於前三章學者旣以語焉不詳爲憾而其言易象也自四章以下亦祇二百餘則而卦彖爻辭之取象者多未備焉所幸古人傳經大抵皆以口授雖失其簡策而誦習者尙能追

憶其詞故說卦所無者半存於各家注中此眞周以前之微言大義而兩漢經師相與抱殘守缺以延其緒於欲絕者也自王韓之清談盛而漢易漸衰及陳邵之臆說興而漢易幾廢於是隨聲附和者反斥易象爲穿鑿而鄙卦變互體爲支離甚至疑說卦非孔子所作而其中之遺文脫簡更罕有念及者矣吾邑方端齋先生篤志研經邃於易學其求之甚勤其習之最久深造乎漢易之堂奧而不囿乎漢易之藩籬所著易學五書於易象則博攷其名於互體卦變則廣徵其例凡說卦所有者則援據以證之說卦所無者則綴緝以補之由是說

卦之傳散佚於二千載之前者一旦儼然復聚而其書不盡言言不盡意者復爲之次第推闡不啻昭然發矇較諸集逸書逸詩逸禮者其事更難而其績尤鉅非好學深思實事求是者其孰能與於斯乎毓崧不敏於易本非專家而先生顧折節忘年引爲同志每有撰述必預討論乃庚子之冬五書稿本甫定而先生遽歸道山疾革時拳拳以序文見託誼何忍辭頃因汪孟慈先生出貲刊刻屬爲校訂爰撮舉著述之大旨以跋前諸後之人紬繹此書識其義例之所在由是以進求諸全易必有融會貫通卓然自成一家之學者是則先生之所

深望也夫

方氏易學五書後序

方氏易學五書剞劂告成余旣爲之作序客有詰余者曰此書不過墨守家法未能以己意發明而吾子所製弁言曲爲稱頌得無貽溢美之誚乎余應之曰唯唯否否不然君子之著書期於實有裨益而入己之見無庸存於其間是故紹述前修者卽得舉一反三之要而非必特創其說以相矜嘉惠後學者可傳事半功倍之方而非必獨據其名以自炫竊嘗揚榷論之八卦取象其理近於六書而互體卦變其理近於九數蓋象有專屬

一卦者猶字之分部弗容混也彖有兼屬他卦者猶音之合韻可相通也互體錯綜而不雜者猶算之句股弦矢其法有一定也卦變引申而不紊者猶數之正負和較其用本無窮也言小學者別音均於表繫諧聲於譜而六書之旨昭焉言算學者推之爲演段繹之爲細草而九數之奧顯焉言易學者比類以求其象循序以畫其圖而八卦之理著焉其道一而已矣崑山顧氏發源江氏始言古韻至高郵王氏之書成而古韻如未亡焉吳江王氏宣城梅氏始講中法至嘉定錢氏之書行而中法如未墜焉蕭山毛氏元和惠氏始重說卦至儀徵

方氏之書出而說卦如未闕焉其功一而已矣使謂服膺說卦者爲限於墨守則是古韻不必求中法不必考演段細草不必輯音均表諧聲譜不必編也使謂究心圖象者爲拘於家法則是字之分部可略音之合韻可刪算之句股弦矢可捐數之正負和較可廢也而豈其然哉觀於方氏自序五篇未嘗立異求新而實已探賾索隱隰閟之一若平淡無奇而熟玩之始覺淵微難罄其簡明易曉也雖庸愚淺學者亦可悟成法於規矩之中其精確不磨也雖聰穎特達者莫能出新意於範圍之外此固用已意發明上以拾大傳之遺下以解小儒

之惑而苦心孤詣殷然於繼往開來洵足遠軼陸氏之釋文而追蹤李氏之集解世有沈潛易義者當不以余爲阿私所好而河漢斯言也客釋然無疑逡巡而退因紀其問答之語以爲後序

郭生子貞周易漢讀考序

自來通經者以大義爲重說經者以小學爲先漢儒所以必精小學正欲其明大義耳未施小學之功而遽言大義已得則不知途徑安識門庭但誇小學之業而不尋大義所歸則僅守藩籬弗窺堂奧蓋不明大義則難溯微言古之八固以小學爲始基而非以小學爲止境

沈潛於經學者所當由訓詁聲音文字而進求大義之通兒易冠羣經其大義貫徹天人尤儒者當務之急哉蘄水郭生子貞從游有年於余言最爲篤信頃以所輯周易漢讀考乞余裁定余考尚書大傳有云十有三年始入小學見小節焉踐小義焉年二十入大學見大節焉踐大義焉太師取大學之賢者登之天子鄭司農注云古者適子恆代父而仕也生年正弱冠行將筮仕服官所學者不係乎空言而係乎實踐此書之作固欲循治經之途徑得漢易之門庭而余所望於生則更在不囿小學之藩籬漸登漢儒之堂奧誠以漢學可貴在乎

大義之克明漢儒可尊在乎大義之克踐是故西漢朱槐里深於孟氏易有折角之能其壓五鹿而服之者實由於勁直之鋒足奪阿諛之魄東漢戴侍中深於京氏易有奪席之譽其辯詰儒而上之者實由於謇諤之氣足愧緘默之流即以此書所載者言之其中精如鄭荀博如虞陸固遠勝於王肅之依託王弼之空疎而究之鄭荀虞陸諸君其聲望迥超乎肅弼者蓋以立身行道有合於大易之微言故處則爲名儒出則爲良佐斷非肅弼之矯誣輕薄所可躋攀信乎讀易者重心得尤重躬行而非徒恃口耳之學也昔吾鄉李彥平刪補房氏

周易義海有存古之功其所作識字說曰讀書須是識字固有讀書而不識字者如孔光張禹非不讀書但不識字孔光不識進退字張禹不識剛正字識者歎其垂戒深切以爲名言尤欽其去就超然在乾道閒名列四賢之首可謂不負所學克踐斯言生今者志在本經術以修已治人盍即就漢讀之異同涵泳其大義觀於需讀爲秀戒其躁進可以明待時而動之義焉榮讀爲營戒其貪祿可以明抱道自重之義焉矢得讀爲失得戒其附麗可以明安命不惑之義焉一握讀爲一屋戒其詭隨可以明特立不懼之義焉由是觸類引申顧名思

號庶幾乎讀書識字之能事無愧於彥平之所言矣況嘗日與彥平同時湛深經術者以胡邦衡爲最顯邦衡所著有易傳拾遺春秋集善其經學得自蕭子荆之傳子荆嘗戒邦衡曰學不可辱毋禍吾春秋乃佳厥後邦衡議論匡時風裁卓立眞能以周易首乾之義發春秋尊王之微論者稱其師弟之於春秋非徒以口講耳受余於子荆所學雖有志未逮然生既篤信余言安得不以邦衡相勉異日者出而從政無負初心宗董子之正言而鄙孫宏之曲學推賈生之篤論而懲貢禹之巧言既慕漢儒研經復效漢儒飭行不獨學期心得由大義

以溯微言抑且事尙躬行由明體以求達用則此書之輯正可策勵身心安見玩辭觀象之勤非卽進德修業之助也哉

書易緯通卦驗鄭注後上篇

鄭康成以碩學眞儒留心藝術百家之說盡能貫通而醫理最爲深邃周禮天官注中或論養身之指瘍醫注云以類相養也酸木味木根立地中似骨辛金味金之纏合異物似筋鹹水味水之流行地中似脈苦火味火出入無形似氣甘土味土含載四者似肉凡諸滑物通利往來似竅或論療疾之宜疾醫注云病由氣勝負而生肺氣熱心氣次之肝氣涼脾氣溫腎氣寒或論毀藥之方瘍醫注云今醫方有五毒之藥作之合黃堊置石膽丹砂雄黃礬石慈石其中燒之三日三夜其煙上著以雞羽掃取之或論

醫家之別疾醫注云其治合之齊則存乎神農子儀之術者察其盈虛休王吉凶可知審用此者莫若扁鵲倉公脈之大候要在陽明寸口能專是者其唯秦和乎岐伯榆柎則兼彼數術者莫不極其精核而易緯通卦驗注於脈候部分言之尤詳手太陰注云脈起於手大指內側足少陰注云脈起於足上繫手太陽注云脈起於手小指端上頤下目內足太陽注云脈起於足小指端至前版齒凡傳寫之譌一一加以訂正有足少陽當作足少陰者立春當至不至則人足少陽脈虛多病疫瘧未當至而至則人足少陽脈盛人多病粟疾疫注云疫瘧寒亦病此當與火同爲足少陰脈言陽非粟粒瘇也正氣早陰則傷之疾疫者受其害也脈亦當爲足少陰矣有手少陽當作手太陽者雨水當至不至人手少陽脈虛人多病心痛未當至而至則人手少陽脈盛人多病目注云春坎九五陽爻於脈宜爲手太陽云少陽似誤心痛狀也雨水木不泥也其盛爲肝肝候在目言脈亦當爲手太陽矣有足少陽當作手少陽

者立秋當至不至人足少陽脈虛注云人足者例宜言手有足太陰當作手太陰者白露未當至而至人足太陰脈盛注云人足於例亦爲手也有足厥陰當作手厥陰者寒露當至不至人足厥陰脈虛注云人足於例宜爲手也均確有依據絕非臆斷之詞至於由脈以推其疾如嗌痛鬲痛之異夏至當至不至口乾嗌痛注云口乾嗌痛皆燥病陰不潤陽謂之燥秋分未當至而至多病胸脇鬲痛注云心系盛故胸脇鬲痛喉痹血痹筋痹之殊小寒當至不至人多病喉痹注云喉脾字誤也當爲喉痹陰閉塞喉病爲痹芒種當至不至多病血痹注云痹者烝不達爲病大暑當至不至多病筋痹胸痛注云筋痹暑溼之疾亦爲之疏通證明條分縷析洵所謂探賾索隱者矣蓋靈素諸書字句古奧必明於經訓者始能尋繹其精微當東漢末年張仲景華元化皆以醫名於天下而其

初本爲儒生鄭君與二子同時據郡齋讀書志引名醫錄仲景舉孝廉官至長沙太守其著傷寒論在建安時據三國志華佗傳游學徐土兼通數經其爲曹操所殺亦在建安時據後漢書鄭康成傳其卒在建安五年是三人正同時也其曾否相見固未可知而於黃農制作之意既洞悉其本源寶不啻以經神而兼醫聖故駮異義則辨五藏之治今文尚書歐陽說肝木也心火也脾土也肺金也腎水也古尚書說脾木也肺火也心土也肝金也腎水也許叔重與古尚書同鄭駮之云今醫病之法以肝爲木心爲火脾爲土肺爲金腎爲水則有瘳也若反其術不死爲劇注此書則攷六脈之經雖專門名家或未之逮也然則醫之爲道豈後見寡聞者所得窺其義蘊也哉

書易緯通卦驗鄭注後下篇

張登封先生所藏鈔本易緯通卦驗鄭注與刻本多有
不同而其尤異者每節氣後各附藥方凡當至不至與
不當至而至者皆隨其病名列其治法其詞雖[illegible]
相聯而其方實非鄭君所採蓋古之醫方所用藥品不
出神農本草之中徐氏大椿本草古今論云本草之始仿於神農仲景諸方之藥悉本此書藥品不多而神明變化已無病不治矣故宋人有云用神農之品無不效今此療疾之方自
酒米鹹火以外其餘藥名爲神農本草所收者固多烏金
明鏡青琅玕慈石礜礬雄黃硫硝硃豬鹽豆覓藿瓠片
茱萸椒吳萸桃棗橘蓮芡柏桂桑桐枳榔皂莢楝實槐
黃榆皮乾漆桑灰竹芝蔓元蔘苓朮草耆茂藜地黃麥
冬蒺藜決明兔絲五味當歸芍藥芎芷茵陳芩菟女菟
王瓜子桔梗大戟黃連荊芥防風羌柴胡甘遂藁翹牡
蔄蘭澤蘭蔥菊牡丹皮蔄茅茜蔓菖萍藻蒲蓼射干飛

麻黃半夏烏頭芫花雞烏雞牛羊狗犀麝麝龍蛇鯉鱧龜貝蟹蛤蝸蚓蝦蟇蟾酥蜜而神農本草未收者亦復不少有梁陶宏景本草名醫別錄始收者黍粟糯禾豉麴麩酢韭葱薤蒜芥萩菰蓴杏柹梨檳椰松楠櫟梧薺苨黃精忍冬香附萆薢菝葜蘼蔻艾蘆薈蘋苔蒴藋雉鴝雁鴟虎狸獺鼠鯽鷹蚺蛙龍腦阿魏薄荷豨薟豺蛇黃有唐陳藏器本草拾遺始收者薇榛檀樟白茅香鴞有唐蘇頌新本草始收者銅蒿楂楓有宋馬志開寶本草始收者罌粟琥荔枝橄欖櫸三棱鬱金補骨脂甘松香鹿蝎有宋掌禹錫嘉祐補注本草始收者萱柞鑒鱸蜆有宋日華子諸家本草始收者蓬砂有明李時珍本草綱目始收者爐甘金剛石獺膏狗寶鰔夫陶氏所收或漢魏以前偶有用者而三代以前未必會用之矣蘇氏陳氏所收或六朝以前

偶有用者而漢魏以前未必會用之矣馬氏掌氏日華子所收或五代以前偶有用者而六朝以前未必會用之矣李氏所收或宋元以前偶有用者而五代以前未必會用之矣鄭君安得豫知後人補收之藥而引以注古緯乎然則諸方爲後人所增益無可疑也惟是節序之分藥物之配斷非無因而漫言疑其别有所出惜鈔本傳寫譌脫難稽如藥名中之蕭字彌字豫字並係誤字至於各節氣中全脫半脫者尤不一而足又未言據何書補入無從諟正耳

丁儉卿先生易林釋文跋

山陽丁儉卿先生著易林釋文二卷自序云紬繹舊文

疏其隱滯實事求是擇善而從統觀全書無不與序言符合而其精心卓識尤在於謂易林學出西京非東漢諸儒所能依托毓崧承命校字爰據先生所言者從而引申推廣以就正焉謹按後漢明帝永平五年以易林占雨東觀漢記云永平五年秋京師少雨以周易卦林占之其繇曰蟻封穴戶大雨將集今易林震之蹇有此二語明帝諱莊而易林不避莊字坤之觀泰之豫否之豫之家人云既濟並云莊公築館莊姜無子云則非作於明帝時可知崔篆之易林作於光武帝建武初年後漢書崔駰傳敘其祖篆云建武初朝廷多薦言之者幽州刺史又舉篆賢良篆自以宗門受莽僞寵慙愧漢朝遂辭歸不仕客居滎陽閉門潛思著周易林六十四篇光武帝諱秀而易林不避秀字需之艮晉之比並云垂秀方造夬之晉云麥秀傷心斷不

出自篆手則非作於光武時可知更始諱元而易林不避元字屯之大畜云逢禹巡狩錫我元珪則非作於更始時可知王莽自言出自田齊實為陳恆之後裔漢書王莽傳云田和有齊國至王建為秦所滅項羽起封建孫安為濟北王至漢興安失國齊人謂之王家因以為氏今按以史記齊世家考之田和乃陳恆之曾孫當是時孰敢指斥恆之罪惡而易林則言其弒君觀之遯云雍門內崩賊賢傷仁暴亂狂悖簡公失位今按此即斥言恆之弒簡公也夫篆之屈節莽朝實以憚其威虐豈肯觸犯猜忌自蹈誅夷後漢書崔駰傳云篆兒發以巧佞幸於莽位至大司空母師氏賜號義成夫人後以篆為建新大尹篆不得已乃歎曰吾生無妄之世值堯舜之君上有老母下有兒弟安得獨潔已而危所生哉乃遂單車到官況莽未篡立之時已改禁中為省中以避其祖諱獨斷云禁中者門戶有禁孝元

皇后父大司馬陽平侯名禁當時避之故曰省中今按以漢書元后傳及王莽傳考之莽父名曼禁之次子也而易林不避禁字坤之否云謹慎管鑰結禁毋出則非作於莽時可知孺子諱嬰而易林不避嬰字屯之未濟云愛我嬰女小畜之升云名曰嬰兒且以孺子嬰二字連言謙之蒙云子嬰兩頭中孚之姤云子嬰失國則非作於孺子時可知平帝舊諱箕子漢書平帝紀云元始二年詔曰皇帝二名通於器物今更名合於古制孟康曰平帝本名箕子更名曰衎箕用器也故云通於器物而易林不避箕字大畜繇詞云箕伯所保且以箕子二字連言泰之剝云箕子爲奴大壯之小過云箕子佯狂則非作於平帝時可知顧亭林謂易林用漢書李尋傳語日知錄云易林曰火入井口楊芒生角犯歷天門窺見太微登上玉牀似用李尋傳語今按此鼎之臨繇詞然考李尋傳其在成帝時係言月太白入井而不

言火入井口與易林所言固異其在哀帝時但言月入太微熒惑入天門而不言火入井口登上玉牀與易林所言亦殊況哀帝諱欣而易林不避欣字屯之蹇云不見欣歡否之履復之損並云欣然嘉喜則非作於哀帝時可知亭林又謂易林用成帝起昌陵事日知錄云易林曰新作初陵踰陷難登似用成帝起昌陵事今按此明夷之咸繇詞然考成帝紀云昌陵客土疏惡終不可成劉向傳云始營初陵其制約小天下莫不稱賢明是昌陵曾陷而初陵未嘗陷易林所言初陵必非成帝之初陵更非成帝之昌陵況成帝諱驁其嫌名爲嫯漢書藝文志云孫卿子三十三篇顏師古曰本曰荀卿避宣帝諱故曰孫今按宣帝諱詢既兼避荀字成帝諱驁亦當兼避嫯字此漢人兼避嫌名

之例也而易林不避驁字鼎之震云困於嗞驁則非作於成帝時可知亭林又謂易林有元帝昭君事日知錄云長城既立四夷賓服交和結好昭君是福事在元帝竟甯元年今按此萃之益繇詞先生辨之曰昭君或取昭明之義如毛詩平王之類不必定指漢宮人萃之臨曰昭君守國諸夏蒙德此昭君又何以解焉鼎之噬嗑云乾侯野井昭君喪居此昭君謂魯昭公又是一義其剖析最爲明顯毓崧竊謂易林屢言昭君亦屢言文君所謂文君者或專言周之文王謙之困云文君降陟盤之益云文君出獵姜氏受福復之姤云命絕衰周文君之祀或泛言文德之君咸之旣濟云文君德義仁聖致福歸妹之咸云文君之德養仁致福說易林者未聞以文君爲卓女何獨以昭君

爲明妃乎況元帝諱奭而易林不避奭字大畜之小畜益之謙並云欣喜奭懌頤之漸云姬奭美堂艮之咸云旦奭輔王則非作於元帝時可知宣帝諱詢其嫌名爲荀而易林不避詢字大畜之家人云更相咨詢明夷之臨云更相談詢歸妹之泰云咨詢厥事亦不避荀字蠱之歸妹云荀伯遇時憂念周京則非作於宣帝時可知昌邑王諱賀而易林不避賀字小畜繇詞云元賀舉手大有之解云賀喜從福則非作於昌邑王時可知今反覆研究知其作於昭帝之時其證有四昭帝名弗荀悅云諱弗之字曰不漢書武帝紀云立皇子弗陵爲皇太子張晏曰昭帝也後但名弗以二名難諱故易林六十四卦四千九十六變其中用不字者屢見疊出奚啻千餘而無一弗字則作於昭帝即位以後無疑

其證一也高祖諱邦惠帝諱盈文帝諱恆景帝諱啟武帝諱徹易林乾之坤云害我邦國蒙之坤云常盈不亡比之坎云恆山蒲壽需之兌云牡飛門啟大壯之臨云祿位徹天不避諸帝之諱者西漢時法制尚爲疏闊惟時主之名避諱甚嚴若先代之名有因已祧不諱有因臨文不諱可以隨時變通故或諱或不諱非若後世拘於一定之例此易林所以止避昭帝之名而不避先代之諱也太史公卒於昭帝初年王氏鳴盛十七史商榷云遷實卒於昭帝初觀景帝本紀云太子即位是爲孝武皇帝衛將軍驃騎傳末亦屢稱武帝按其文義皆非後人附益閒有稱武帝爲今上者史記作非一時入昭帝未久即卒不及追改也惟賈生傳末述賈生之孫嘉與余通書至孝昭時列爲九卿此孝昭二字則是後人追改其元本當爲今上耳而易林言子長忠直李氏爲賊禍及無嗣司馬失福漸之遯尋繹其詞必係身後表章斷非生前標榜則作於太史公既卒以後無疑其證二也焦延壽之學易梁敬

王助其資用敬王嗣位在昭帝始元二年漢書京房傳云治易事梁人焦延壽延壽字贛以好學得幸梁王王其資用令極意學既成爲郡史察舉補小黃令日知錄云按此梁敬王定國也以昭帝始元二年嗣四十年薨當元帝之初元三年易林言從我睢陽可辟刀兵坎繇詞又言彭離濟東遷之上庸升之夬日知錄云事在武帝元鼎元年睢陽者梁之國都當吳楚相攻得免殘破漢書梁孝王傳云梁王城守睢陽吳楚以梁爲限不敢過而西令按以世系考之敬王乃孝王之元孫彭離者梁之支屬爲有司所奏自取遷流梁孝王傳云子彭離爲濟東王殺人取財物有司請誅武帝弗忍廢爲庶人徙上庸焦氏以梁人事梁王故述梁事以勸戒則作於敬王嗣位以後無疑其證三也漢書地理志云金城郡昭帝始元六年置昭帝紀云始元六年七月

置金城郡易林云金城朔方（睽之无妄）則作於是年七月以後無疑其證四也延壽之弟子京房以元帝建昭二年爲石顯誣害年四十一（據漢書元帝紀及京房傳）上溯其初生之歲當昭帝元鳳四年其受業於延壽至早亦須五六歲當宣帝本始元年二年之閒爾時易林已成延壽常曰得我道以亡身者必京生也諒早以是書相授矣房不幸早亡而延壽無恙自昭帝始元六年至成帝建始元年首尾僅五十載唐王俞序謂延壽當元成之閒諒非無據日知錄謂延壽在昭宣之世更屬有徵蓋昭帝時易林已行成帝時焦氏猶在顧氏原其始王氏要其終耳

昭帝時左傳未立學宮亭林因易林引左氏語甚多疑是東漢以後人撰而託之焦延壽者先生辨之曰左傳當西漢時雖未立博士賈誼已爲訓故河間獻王傳其學毛詩故訓傳多依用之於易林何疑焉其援證最爲確鑿毓崧竊謂賈太傅官梁甚久汪氏中賈誼年表云孝文六年徵拜梁懷王太傅其年王入朝十一年再入朝則賈生自六年以後皆在梁梁人必有從受左傳之學者故焦氏得以私淑諸人祇可據此定焦氏爲左傳先師不可反謂易林非焦氏所作也若夫高祖字季而易林言劉季發怒命滅子嬰者蠱之賁古人未嘗諱字史記漢書高祖紀中言劉季者不一而足其言劉季猶

周人之言王季其言劉季發怒猶大雅之言王赫斯怒不得謂非漢人所宜言也日知錄論子孫稱祖父字云字爲臣子所得而稱故周公追王其祖曰王季王而兼字是亭林之意固不易林又以稱君父之字爲非也何獨至於易林而疑之易林又言大蛇當路使季畏懼屯之井損之比何本季作我作我者固統論常人與高祖無涉即作季者亦偶舉行輩與高祖無關易林泛言伯仲叔季者甚多無所專指其下文云湯火之災切近我膚賴其天幸歸於室廬損之比作室是也屯之井作主非也以視高祖之拔劍斬蛇情境迥別倘因此附會遂謂易林爲王莽時人所作則莽之曾祖名賀字曰翁孺而易林有東家翁孺之語豫之震又豈莽之臣所宜言乎翟氏云升牢氏庭

並謂易林爲王莽時崔篆所作又以繇詞所言皇母爲定陶傅太后節之解云皇母多恩字養孝孫脫於禍襍成就爲君牟云鄭曉謂此言定陶傅太后也翟云事見漢書外戚傳不知易林言皇母亦言元后皆係泛詞而無專屬夫元后既非王太后民之訟云元后貪欲窮極民力旅之姤云爲國妖祥元后以薨所謂元后乃君上之稱與孝元皇后無涉則皇母亦非傅太后矣且傅太后與王太后有隙莽嫉之如寇仇既奏奪其尊號之稱且發掘其墳冢漢書外戚傳云傅太后既尊後尤驕與成帝母語至謂之嫗崩合葬渭陵王莽秉政奏貶傅太后號爲定陶共王母旣開傅太后棺掘平故冢莽又周棘其處以爲世戒云易林果作於莽世崔篆安敢加傅太后以皇母之名耶翟氏又引同人之豫鼎之節云安民呼祉謂安民縣始於王

莽時在焦氏後皆是崔非焦之證先生辨之云毛本同人之豫曰按民湖池黃本作按民呼池翟本又改安民臆改遷就不可從也其駁正詳審洵足以釋翟氏之疑矣毓崧竊謂易林所述漢代地名如六安屯之蠱云南巴六安蒼梧鬱林比之噬嗑云蒼梧鬱林道易利通高奴小畜之剝云高奴北至高奴合浦隨之節云交川合浦金城朔方睽之无妄云金城朔方外國多羊河間巽之益云封君河間莽時皆有改易據漢書地理志莽改六安為安風蒼梧為新廣鬱林為鬱平高奴為利平合浦為桓合金城為西海朔方為溝搜河間為朔定使謂安民為莽時地名則六安等處何以仍用漢時舊名而不用莽時所改亦足見易林之作必不在僞新之朝矣至於費直序謂莽時建信天水

焦延壽所撰鄭端簡謂延壽與孟喜高相同時非王莽時人費直亦非莽時人其說是也牟氏明知費序之僞而猶據此以爲莽時且謂新信聲同大尹誤爲天水崔形誤爲焦崔篆盖字延壽先生辨之云西漢諸儒未有代人作序者此費直之序必依托也徧檢書傳篆無延壽之字東觀漢記占周易卦林詔問沛獻王輔王厚齋漢志攷亦引東觀記此文薛季宣序引同並稱以京氏易林占之後漢沛獻王輔傳善說京氏易京爲延壽弟子是爲焦氏之學確有明徵其考訂縝密洵足以正牟氏之失矣毓崧竊謂崔篆自有易林其孫駰曾用之以

筮後漢書儒林傳云孔僖拜臨晉令崔駰以家林筮之注云崔篆所作易林也唐時崔羣亦嘗用之以占趙璘因話錄卷六云崔相國羣之鎮徐州嘗以崔氏易林自筮遇乾之大畜其繇曰典策法書藏在蘭臺雖遭亂潰獨不遇災及經王智興之變果除秘書監也今按焦氏易林濱作潰此四句係坤之大畜繇詞意者崔氏易林郎就焦氏之本而稍加移改歟是唐代中葉其書尚存然新舊唐志書錄以崔氏易林與焦氏易林並列判然爲二焉得以崔氏之書既失遂移焦氏之書補之試思崔篆客居滎陽而易林言鬬死滎陽師之否又言敗於滎陽噬嗑之旅篆何必特爲此語且崔杼棠姜之亂乃崔姓所當深諱而易林再四言之乾之夬云東郭棠姜武氏以亡需之剝云東郭棠姜武氏破亡睽之損云東郭棠姜武子以亡坎之升云入家又宮無妻武子哀悲升之剝云入室無妻武子悲哀

何必舉此事以為美談況篆既濡跡僞朝內懷慚德較諸延壽以經師而兼循吏者漢書京房傳云贛以候司先知姦邪盜賊不得發愛養吏民化行縣中舉最當遷三老官屬上書願留贛有詔許增秩留高下懸殊若必改焦為崔誠恐以人廢言者將有覆瓿之誚也後此讀易林者折衷於先生之說知其真出西漢名賢之手庶幾因其人以重其書而益加篤信也夫

陶式型山中讀易圖序

大畜彖傳云天在山中大畜君子以多識前言往行以畜其德今考內外卦有艮彖者自屯至小過凡十五卦而取象於山中者惟此一卦誠以古人之藏書必在名

山故欲多識前言往行者皆當於山中求之初非以其地之淸遠藉資靜悟之力也鹽城陶君式型覃思易學撰述甚富頃以山中讀易圖屬題余謂昔儒讀易山中者莫著於明之來知德然所學雖得漢儒緒餘而或參以新說或雜以臆見不盡合於多識前言往行之訓識者頗以爲惜今陶君之讀易旣紹承於家學復奉教於山陽丁儉卿先生其師承具有淵源實遠過於來氏誠由是而精擘古義恪守成規將見大畜所謂剛健篤實輝光日新者不難於克踐之矣又豈來氏所能及哉

成芙卿禹貢班義述序 代

尙書與春秋皆出於古之史官漢書藝文志列太史公書於春秋之後是古人之史學與經學其本同也史記以外莫古於漢書天文五行志衍洪範之傳地理溝洫志釋禹貢之義而禹貢之言地較諸洪範之言天尤有明徵乃自來解禹貢者未曾專述班氏之義孫氏尙書今古文注疏以史記夏本紀與馬鄭之注並列而漢志則僅載於疏中焦氏禹貢鄭注釋以漢志與鄭注相參究非以班義爲主惟同郡成君芙卿所撰禹貢班義述全據漢書實專門名家之學頃以稿本見示屬爲序文竊謂班氏之經學夙有師承其從祖伯受尙書論語於

鄭寬中張禹又講同異於許商其父彪與尹敏親善每相遇輒日旰忘食寬中師張山拊傳小夏侯氏尚書商師周堪傳大夏侯氏尚書皆今文之學也禹師庸生傳孔安國之尙書此古文之學也敏初習歐陽尙書後受古文則兼有今古文之學矣後漢書固傳稱其所學無常師艮以家世之淵源父執之講習於今文古文之學均能擇善以從故地理志中既引桑欽之說亦引平當之說欽師俾子眞傳孔氏古文之學當師林尊傳歐陽氏今文之學蓋班氏之釋禹貢所采博而所擇精矣鄭康成爲漢代儒宗於今文古文之學無不通貫其注禹

貢地名多從地理志然則釋禹貢者孰能越班氏之範圍哉芙卿之輯此書於今文古文之同異莫不縷析條分郎鄭注與班義偶殊者必一一爲之辨證而班義與經文不合者亦不曲護其非洵可謂引史證經實事求是者矣昔人謂顏注爲班氏功臣識者以爲過情之譽惟移贈此書斯爲名副其實耳况班義顯而經義益明觀此書者當益信深於經學者未有不精於史學也夫

與成芙卿書

芙卿仁兄先生閣下承示大著禹貢班義述斷限謹嚴體例完密校讀一過欽佩殊深惟是管見所及似尚有

當補者爰條列以覆焉地理志宏農郡上雒注既言禹貢雒水出冢領山又言熊耳獲輿山在東焦氏鄭注釋云上雒熊耳蒙上禹貢雒水言其說甚確大著云漢志之冢領熊耳獲輿皆禹貢之熊耳是尊意固以漢志上雒之熊耳卽禹貢之熊耳矣然僅列入雙行述義而單行班注則有雒水而無熊耳自序內但辨盧氏之熊耳而未標上雒之熊耳似宜酌增此外有蒙上省文者亦須覆檢此其當補者一也溝洫志云於是禹以爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗迺釃二渠以引其河北載之高地過降水至於大陸此數語敘述北過

洚水之故較諸地理志引桑欽之言更爲詳核西域傳
贊云書曰西戎卽序禹旣就而序之非上威服致其貢
物也此則依經義以論時事尤爲卓然不磨大著旣述
班義則凡班氏之說禹貢者無論紀志表傳皆得載入
單行注中不必限於地理一志今溝洫志第附見於大
陸旣作之下而西域傳則未經援引此其當補者二也
賈捐之傳云捐之對曰臣聞堯舜聖之盛也禹入聖域
而不優曰三聖之德地方不過數千里西被流沙東漸
於海朔南暨聲敎迄於四海欲與聲敎則治之不欲與
者不彊治也按此數語雖非班氏自言未可羼入單行

注文之內而旣爲班書所錄不妨載於雙行述義之間他卷有稱引禹貢字句者仿此此其當補者三也白虎通社稷篇云社者土地之神也其色如何春秋傳曰天子有太社焉東方青色南方赤色西方白色北方黑色上冒以黃土此卽禹貢土五色之義姓名篇云堯知命表稷契賜姓子姬皐陶典刑不表姓言天任德遠刑禹姓姒氏祖昌意以薏苡生殷姓子氏祖以元鳥生也周姓姬氏祖以履大人迹生也此卽禹貢錫土姓之義白虎通雖合衆人之議論而成然實爲班氏所輯其中與禹貢有關者均須錄入述義此其當補者四也文選班

氏西都賦云表以太華終南之山李注云山海經曰華首之山西六十里曰太華之山毛詩曰終南何有毛萇曰終南周之名山終南也後漢書本傳載此賦太作泰章懷注與選注略同今按西都賦所言之太華終南雖非專說禹貢之太華終南然亦可援爲旁證卽班氏所撰各文之內有稍涉禹貢者俱可采綴於雙行述義之中較諸引後人之書似爲親切此其當補者五也地理志序引禹貢泲河惟兖州師古曰泲本濟水之字從水弗聲河東郡北屈注云禹貢壺口山在東南應劭曰有南故稱北臣瓚曰汲郡古文翟章救鄭至於南屈師古

曰屈音居勿反即晉公子夷吾所居並合登諸述義以申釋班氏之指由是類推凡各家之注漢書可證禹貢文字之異同與地之沿革者其書係專述班氏之義非泛言地理者可比必須逐條悉載此其當補者六也禹貢至於衡漳疏云衡古橫字地理志云淸漳水出上黨沾縣大黽谷此沾縣因水爲名志又云沾水出壺關震澤底定疏云地理志云會稽吳縣具區在西古文以爲震澤周禮職方揚州藪曰具區浸曰五湖五湖卽震澤若如志云具區卽震澤則浸藪爲一今按沾水出壺關班氏本有此語疏說是也具區卽震澤班氏實無此言

疏說非也然是者固可因以引申非者亦必加以駁正略舉二則其餘可知此其當補者七也鄭康成注禹貢多引地理志其中有與班志異者王氏西莊尚書後案云蓋鄭注禹貢引地理志閒與班志不同則非班書卻多與續志合而是書晉司馬彪作鄭不及見宋余靖序後漢書云明帝詔伏无忌黃景作地理志劉昭注補續漢志序云推檢舊記先有地理是東漢別有地理志鄭據當代之書故不盡與班合而司馬彪則取之以作志者故與鄭合也焦氏里堂禹貢鄭注釋云鄭注引地理志往往舉東漢郡邑之名以易之此古人引書之法取

當時之名明志之地卽今之某地也王本謂鄭所引地理志非班志乃伏无忌黃景所作非也二說迥殊宜並引之而折中於一是他如胡氏朏明之禹貢錐指孫氏淵如之尙書今古文注疏往往論及班義其說與王氏焦氏或同或異宜一一臚列而決其是非此其當補者八也王氏十七史商榷云按禹貢山水班載之者分三等但稱禹貢者蓋博士所習今文家說云古文以爲云云者此孔壁中所得孔安國說有不稱古文并不著禹貢者蓋以目驗著之錢氏竹汀廿二史考異云地理志又北播爲九河同爲逆河逆當作迎迎逆聲相近義亦

不異宋子京改迎爲逆於義雖通終失班氏之舊又三史拾遺云按志稱古文者十一皆古文尚書家說與水經所載禹貢山澤所在無不脗合相傳水經出於桑欽欽即傳古文尚書者則水經爲欽所作信矣郡縣間有與西漢互異者乃後人附益改竄禹貢山水澤地所在一篇本古文家相傳之學而欽引以附水經之末今按商榷考異拾遺三書足以疏通班義者不少錄之不厭其詳而錢氏獻之地理志斠注乃專門名家之學亦以多引爲善此其當補者九也困學紀聞云地理志禹貢桐柏大復山在平氏東南淮水所出東南至淮陵入海

禹貢集解云今其地當在楚州界愚攷宋州郡志淮陵郡本淮陵縣輿地廣記泗州招信縣本淮陵縣寰宇記古淮陵城在招信縣西北然則禹貢解以淮陵在楚州非也閻氏百詩云陵似當作浦唐氏繼序云水經淮水又東至廣陵淮浦縣入於海閻氏謂淮陵當作淮浦是也今按雜記說部文集之類凡有羽翼班氏禹貢之義者亦歷旁搜博采即困學紀聞一節可例其餘此其當補者十也至於字句之閒有獻疑之處別書於後以俟裁定

尚書引義跋

此書就尚書每篇之義引而申之其體裁近於韓詩外傳春秋繁露雖不盡與經義比附而多於明事有關就中顯揭其指人所共知者如論伊尹弗狎弗順而惜韓忠定詘於劉瑾論高宗豐昵而責張璁桂萼賴寵逢君論平王東遷而罪光時亨陷君誤國固維世之深心也即其事未經顯揭然其意可揣測而知者如論微子去之謂恐殷之臣民推戴易置則以咎燕觀生擁立唐王之弟監國廣州論周初官制謂文王不置相致周室中衰難振則以比明代自太祖廢丞相不設數傳後權移於寺人論周公營建洛邵謂欲安商民反側則以諷示

明王不宜尋居簷廡悵想桂林此亦憂時之夙抱也雖立說不無駁雜而秉心則甚純矣其尤有功於名教大防者則論多方之殷士謂頑民既迎周而復叛周者以匪忱不典自速其辜不得附托於忠孝援春秋之例貶反覆者為凶德狂愚義正詞嚴森如斧鉞蓋借是斥吳三桂之進退無據始為貳臣終為逆臣此船山所以避偽使之招自全其貞士逸民之德其卓識定力具見於斯所當表微闡幽以彰其志節者矣若夫持論好立異同前哲名儒自劉子政以下皆肆意攻擊此誠識有所偏然其所著各書大率類此且有較甚於此者祇須鑑

其失不必刪其書也至於古文尚書不知其爲贋本則自明以前知者本少未可獨議船山況古文雖僞書而不可廢閻潛邱亦嘗言之阮文達公引書說云古文尚書出於東晉其中名言法語以爲出自古聖賢則聞者尊之唐宋以後引經言事得挽回之力受講筵之益者更不可枚舉學者所當好學深思心知其意得古人之益而不爲古人所愚眞不易之論也然則觀船山此書者宜重其觸類旁通可爲陳普沃心之助擬諸倪鴻寶之兒易黃石齋之月令明義其在伯仲之閒歟

有字訓狀物之詞說

王氏經傳釋詞云有狀物之詞也若詩桃夭有蕡其實是也他皆放此案有字訓狀物之詞者詩中以有蕡其實爲最先見之句故王氏舉此以槩其餘今以全詩考之如此例者正復不少毛公桃夭傳云蕡實貌貌字與狀字意本相近皆形容之詞凡詩中之有字傳箋以貌字釋之者皆當訓爲狀物之詞如邶風柏舟云寤辟有摽狀拊心之貌也（傳云摽拊心貌）新臺云新臺有泚狀新臺之鮮明也（傳云泚鮮明貌）衛風淇澳云有匪君子（此句篇內五見）狀君子之文章也（傳云匪文章貌）碩人云四牡有驕狀四牡之壯也（傳云驕壯貌）又云庶士有朅狀庶士之武壯也（傳云朅武壯貌）唐風杕

杕云有杕之杜此句本篇兩見有杕之杜篇兩見小雅杕杜篇兩見狀杜之特生也傳云杕特生貌秦風小戎云蒙伐有苑狀蒙伐之文也傳云苑文貌豳風伐柯云籩豆有踐狀籩豆之行列也箋云踐行列貌小雅伐木亦云籩豆有踐箋云踐陳列貌賓之初筵云籩豆有楚傳云楚列貌有楚與有踐同義小雅伐木云釃酒有藇又云釃酒有衍皆狀釃酒之美也傳云藇美貌又云衍美貌杕杜云有睆其實狀杕杜之實也傳云睆實貌六月云其大有顒狀四牡之大也傳云顒大貌采芑云路車有奭狀路車之赤也傳云奭赤貌瞻彼洛矣云韎韐有奭彼詩之有奭是狀韎韐之赤與此篇之有奭同義小弁云有漼者淵狀淵之深也傳云漼深貌大東云有饛簋飧狀簋飧之滿也傳云饛滿簋貌又云有捄棘七狀棘七

之長也傳云捄長貌下文云有捄天畢傳云捄畢貌正義云上言捄長貌此云畢貌亦言畢之長也周頌良耜云有捄其角傳云社稷之牛角尺箋云捄角貌絫角尺之牛較諸角握角繭栗之牛則其角爲最長詩之言有捄者凡三義雖微別然其爲狀物之長貌則無不同也大田云有渰萋萋狀雲之興也傳云渰雲興貌頍弁云有頍者弁此何篇中三見狀皮弁之貌也傳云頍弁貌魚藻云有莘其尾狀魚尾之長也傳云莘長貌又云有那其居狀王居之安也箋云那安貌白華云有扁斯石狀乘車之石也傳云扁扁乘石貌何草不黃云有芃者狐狀狐之貌也傳云芃小獸貌大雅緜云皐門有伉狀皐門之高也傳云伉高貌周頌載見云鞗革有鶬狀鞗革之金飾也箋云鶬金飾貌有客云有萋有苴狀客之敬慎也傳云萋苴敬慎貌載芟云有

噴其饁狀饁者之衆也傳云噴衆貌魯頌有駜云有駜有駜此句篇中三見狀馬之肥彊也傳云駜馬肥彊貌閟宮云松桷有舄狀松桷之大也傳云舄大貌商頌殷武云松桷有梴狀松桷之長也傳云梴長貌核其文義皆與有蕡其實正同而傳箋以貌字釋有字亦與蕡實貌之訓均相符合是其以有字爲狀物之詞可無疑義矣又案以傳箋之例考之毛鄭以貌字釋詩者固爲形容之詞即以然字釋詩者亦多爲形容之詞古書然字多與貌字同義禮記檀弓貿貿然來鄭注云目不明之貌孟子公孫丑上篇望望然去之趙注云慚愧之貌是然字與貌字皆形容之詞也故詩中之有字傳箋以然字釋之及傳箋既以貌字釋之又以然字釋之者

亦當訓爲狀物之詞如邶風擊鼓云憂心有忡狀心之憂也傳云憂心忡忡然谷風云有洸有潰狀君子之武怒也箋云君子洸洸然潰潰然靜女云彤管有煒狀彤管之色赤也傳云煒赤貌箋云赤管煒煒然鄭風女曰雞鳴云明星有爛狀星之明也箋云明星尚爛爛然小雅正月云有菀其特狀苗之秀特也箋云阪田崎嶇墝埆之處而有菀然特秀之苗案箋以菀然特秀解有菀蓋訓有字爲狀物之詞非訓爲有無之有菀柳篇兩言有菀者柳箋云有菀然枝葉茂盛之柳彼箋以菀然茂盛形容有菀亦訓爲狀物之詞非訓爲有無之有與此箋正同也何人斯云有靦面目狀面目之姡也傳云靦姡也箋云姡然有面目案箋以姡然釋有靦蓋訓有字爲狀物之詞非訓爲有無之有也桑扈云有鶯其羽狀扈羽之文章也傳云鶯然有文章下章有鶯其領亦是狀扈領之文章與此句同義魚

藻云有頒其首狀魚首之肥大也傳云頒大首貌箋云既得其性則肥充其首頒然

隰桑云隰桑有阿此句篇中三見狀桑枝之美也傳云阿然美貌箋云枝條阿阿然長美

又云其葉有難狀桑葉之盛也傳云難然盛貌

大雅皇矣云臨下有赫狀臨下之明也箋云赫然甚明

卷阿云有卷者阿狀阿之曲也箋云有大陵卷然而曲案箋以卷然而曲解有卷蓋訓有字爲狀物之詞非訓爲有無之有也

雲漢云有嘒其星狀星之衆也傳云嘒衆星貌箋云順天而行嘒嘒然

韓奕云有倬其道狀道之著明也傳云有倬然之道者也箋云今有倬然著明復禹之功者案傳以有倬然解有倬箋以有倬然著明解有倬蓋皆訓有字爲狀物之詞非訓爲有無之有也

又云籩豆有且狀籩豆之多也箋云其籩豆且然

常武云有嚴天子狀天子之威也傳云嚴然而威

周頌載芟云

有厭其傑狀苗之特美也[傳云言傑苗厭然特美也]商頌那云庸鼓有斁萬舞有奕狀鼓之盛舞之閑也[傳云斁斁然盛也奕奕然閑也箋云其聲鐘鼓則斁斁然有次序其干舞又閑習案箋以下有字爲又上有字爲有無之有兩句之中前後異義與全詩之例不合當從傳說訓有爲狀物之詞]長發云九有有截狀九州之整齊也[箋云九州齊一截然上章云海外有截箋云截爾整齊殷武云有截其所箋云截然齊壹截爾與截然同義皆狀邦國之整齊也]此皆傳箋本有明文顯然可證者也若夫詩中之有字本是狀物之詞傳箋或訓未明或解說偶誤而本篇之有字及他篇之有字彼此互相發明可據以正誤補闕者尚可得而言焉召南采蘋云有齊季女狀季女之敬也[傳云齊敬也有齊狀女之敬猶有揭狀士之武也]邶風匏

有苦葉云有瀰濟盈狀水之深也傳云瀰深水也有瀰之狀水深猶有卷之狀阿曲也又云有鷕雉鳴狀雉之聲也傳云鷕雌雉聲也有鷕之狀雉鳴猶有鷕之狀羽也邶谷風云中心有違狀中心之離也傳云違離也有違狀心之離猶有忡狀心之憂也箋云違徘徊也至將離別其心徘徊然訓雖與傳小異而義實相同也新臺云新臺有洒狀新臺之高峻也傳云洒高峻也上章傳云洒鮮明貌有洒之狀其高峻猶有洒之狀其鮮明也鄭風東門之墠云有踐家室狀家室之淺也傳云踐淺也有踐之狀室淺猶有梴之狀梴長也齊風南山云魯道有蕩此句本篇兩見載驅篇四見狀魯道之平易也傳云蕩平易也有蕩狀路之平易猶有倬狀道之著明也豳風東山云有敦瓜苦狀瓜之專專也傳云敦猶專專也有敦之狀其專猶有杕之狀其特也小雅六月云有嚴有翼狀王師之威

與敬也傳云嚴威嚴也翼敬也有嚴有翼之狀其威與敬猶有洸有潰之狀其武與怒也箋云有威嚴者有恭敬者訓有爲有無之有其說非也

采芑云有瑲蔥珩狀蔥珩之聲也傳云瑲珩聲也有瑲之狀蔥珩猶有鶬之狀偉革也

斯干云有覺其楹狀楹之高大也傳云有覺言高大也有覺之狀楹大猶有爲之狀桷大也箋訓覺爲直與傳異義然室中之楹未有不直若但言楹直不言楹大無以見室之美當從傳說爲是大雅抑云有覺德行傳云覺直也案有覺德行與有覺其楹文義正同當從彼箋訓覺爲大彼傳訓覺爲直與此傳不合彼箋云有大德行蓋亦訓有覺爲狀德行之大非訓爲有無之有也

正月云有皇上帝狀上帝之大也說文云皇大也有皇狀上帝之大猶有嚴狀天子之威也大雅云皇矣上帝與此句同義傳箋訓皇矣爲大是也訓有皇爲君非也

大東云有冽氿泉狀氿泉之寒也傳云冽寒意也有冽之狀水寒猶有漼之狀淵深也

賓之初筵云有壬有林狀禮之大且衆也傳云

壬大也廣雅釋詁云林衆也有壬有林狀禮之大且衆猶有斁有奕狀樂之盛且閑也集傳云壬大林盛也言禮之盛大也其說得之蓋上文云以洽百禮百禮既至其稱之曰大百禮者明乎其大且衆也毛訓壬爲大其說最確而訓林爲君則非也箋云壬任也謂卿大夫也諸侯所獻之禮既陳於庭有卿大夫又有國君家諸侯雖爲一國之君然當其獻禮於天子之庭則國君列藩之臣也衛武公以諸侯入爲卿士作此詩述天子之祭禮豈得稱諸侯爲君乎毛鄭不知此句兩有字乃狀物之詞非爲有無之有故望文生義而失其本旨耳

隰桑云其葉有沃狀桑葉之柔也又云其葉有幽狀桑葉之黑也傳云沃柔也幽黑色也上章其葉有難傳云難然盛貌有沃之狀葉柔有幽之狀葉黑猶有難之狀葉盛也

何草不黃云有棧之車狀役車之行也傳云棧車役車有棧之狀役車猶有遞之狀路車也疏云有棧是車狀其說是也

大雅桑柔云旟旐有翩狀旟旐之不息也傳云翩翩在路不息也有翩之狀不息猶有那之狀安居也

崧高

云有俶其城狀城之善也說文云俶善也有俶之狀城善猶有伉之狀門高也傳云俶作也箋云召公營其位而作城郭及寢廟皆訓俶為作案上句云召伯是營言召伯作城郭及寢廟也此句云有俶其城言城郭成而善也下句云寢廟既成既成藐藐言寢廟成而美也若訓有俶為有作則寢廟但言成而不言作城郭但言作而不言成成文義未備其說未可從也周頌敬之云學有緝熙于光明狀學之明也大雅文王云於緝熙敬止彼傳云緝熙光明也此句毛公雖無傳然亦必訓為光明矣有緝熙狀向學之明猶有赫狀臨下之明也鄭箋亦訓緝熙為光明然謂且欲學於有光明之光明者則說以學者之之光明為教者之光明又誤以有字為有無之有其說未可從也周頌載芟云有飶其香又云有椒其馨皆狀酒醴之馨香也傳云飶芬香也椒猶飶也有飶有椒之狀酒香猶有蕡有衍之狀酒美也魯頌閟宮云閟宮有侐狀閟宮之清靜也傳云侐清靜也有侐之狀其清靜猶有截之狀其整齊也商頌長

發云有震且業狀其危懼也傳云業危也案爾雅釋詁云震懼也業既訓危則震當訓懼危與懼意本相因正義述毛謂湯未興以前國弱而危懼是也有震且業之狀其危懼猶有蕡有苴之狀其敬慎也鄭箋云相土始有征伐之威以爲子孫討惡之業既誤訓震字爲威有字爲有無之有又增子孫討惡諸字以釋業字之義其說未免迂曲當從毛傳爲正此則傳箋之所未及而可比例以求者也又以韓詩考之邶風谷風云有洸有潰韓詩說云潰潰不善之貌新臺云新臺有漼有漼卽有泚之異文韓詩說云漼鮮貌衛風淇澳云有邲君子有邲卽有匪之異文韓詩說云邲美貌也小雅魚藻云有頒其首韓詩說云頒衆貌大雅緜云臯門有閌有閌卽有伉之異文韓詩說云閌盛貌以上所引諸條俱見釋文商頌殷武云旅楹有閑薛君韓詩章句云

謂閑然大也〔此條見文選注毛鄭皆不釋有閑之義王肅及正義訓爲大貌其說蓋本於韓詩〕是詩中之有字說韓詩者或以貌字釋之或以然字釋之蓋亦以爲狀物之詞與毛傳鄭箋同意益足徵王說之確至於王氏經義述聞訓詩句中之有字亦多以爲狀物之詞如小雅車攻云會同有繹〔毛傳云繹陳也王氏云訓繹爲陳雖本爾雅然會同有陳於文義似有未安繹蓋盛貌也此承上文赤芾金舃而言言諸侯來會其服章之盛繹繹然也商頌那篇庸鼓有斁毛彼傳曰斁斁然盛也廣雅曰驛驛盛也文選甘泉賦注引韓詩章句曰繹繹盛貌繹斁驛竝通凡言有者皆形容之詞故如驛爲盛貌〕節南山云有實其猗〔傳云實滿猗長也箋云猗倚也言南山既能高峻又以草木平滿其旁倚之畎谷使之齊均也王氏云訓猗爲長無所指實畎谷旁倚何得即謂之倚乎今案詩之常例凡言有賁其〕實有鶯其羽有略其耜有捄其角末一字皆實指其物

有賓其猗文義亦然也猗儺讀爲阿古音猗與阿同故二字通用萇楚篇猗儺其枝郎隰桑之隰桑有阿其葉有難也魯頌閟宮篇實實枚枚傳云實實廣大也有實其阿者言南山之阿實然廣大也大雅卷阿曰有卷者阿文義正與此相似

大雅桑柔云大風有隧有空大谷 傳云隧道也箋云大風之行有所從而來必從大空谷之中王氏云楚辭九歌衝風起兮橫波王逸注曰衝隧也據此則古謂衝風爲隧風隧之言迅疾也有隧形容其迅疾也有空亦形容大隧之辭也小雅白駒篇在彼空谷傳曰空大也言大風之狀則有隧矣大谷之狀則有空矣先言有空後言大谷變文與下爲韻耳猶習習谷風維山崔嵬習習是谷風之狀崔嵬是高山之狀下句先言山後言崔嵬亦以爲韻也大風大谷兩不相因不必謂大風出於大谷

周頌載芟云有依其士 箋云依之言愛也婦人來饋饟其農人於田野乃逆而媚愛之王氏云依之言殷也馬融注豫卦曰殷盛也小雅出車篇楊柳依依薛君韓詩章句曰依依盛貌依亦壯盛之貌言農夫壯盛足任耕作即上文所謂侯彊侯以也鄭箋依訓爲愛殆失其義矣

又云有略

其耜傳云略利也王氏云有嗿其饁有依其士有略其耜皆形容之辭又云有實其積箋云有實實成也王氏云謂露積之庾其形實實然大也楚茨曰曾孫之庾如坻如京良耜曰積之栗栗其崇如墉則有實其積之謂矣鄭失之商頌烈祖云有秩斯祜傳云秩常也箋云有此王天下之常福王氏云有斯皆辭也有秩斯祜猶之有扁斯石秩大貌巧言曰秩秩大猷是也賈子禮篇云祜大福也狀其大則曰秩矣王氏或以貌字釋有字或以然字釋有字或以形字釋有字或即以狀字釋有字且謂凡言有者皆形容之詞其說與經傳釋詞正相表裏蓋古人之作詩本多形容之詞詩序云情動於中而形於言又云頌者美盛德之形容後人之釋詩亦多形容之詞爾雅釋訓一篇多釋詩邢氏正義云俾諶誦者擬諸形容得古人順敘之意毛公之釋詩名故訓傳關雎正義云訓者道也道物之貌以告人也釋訓道形容也故詩句

中之有字當訓爲狀物之詞者隨在皆有學者必明乎此然後有字之義始旁達而無礙矣乃世之淺人不知有字是形容之詞故於詩中之有字往往求其解而不得遂欲妄改經文以逞其臆說豈非不明古訓者必致穿鑿之弊哉

傳箋重言釋一字說

臧氏經義雜記云十三經中惟毛傳最古而最完好其訓詁能委曲順經不拘章句有經本一字而傳重文者因歷舉毛傳爲證見二十三卷毛傳文例最古條下二十八卷將其來施條下所引亦有數條又臧禮堂補引一條錢氏養新錄所說與臧氏略同亦引毛傳

鄭箋爲證見卷一以重言釋一言條下案二家所云互有詳略然以全詩考之尚不止此今錄二家所已引者復益其所未引者以申明毛鄭說經之例焉邶風擊鼓云憂心有忡傳云憂心忡忡然此條臧氏所引王風中谷有蓷云條其歗矣傳云條條然歗此條臧氏錢氏俱引鄭風野有蔓草云零露漙兮傳云漙漙然盛多也此條錢氏所引陳風宛丘云坎其擊鼓傳云坎坎擊鼓聲此條臧氏禮堂所引檜風匪風云匪風發兮匪車偈兮傳云發發飄風非有道之風偈偈疾驅非有道之車此條臧氏錢氏俱引又云匪風嘌兮傳云嘌嘌無節度也蓼蕭云零露湑兮傳云湑湑然蕭上露貌白華云有扁斯石

傳云扁扁乘石貌以上三條皆錢氏所引大雅生民云后稷呱矣傳云后稷呱呱然而泣桑柔云旟旐有翩傳云翩翩在路不息也周頌振鷺云振鷺于飛傳云振振羣飛貌此經文本一字而毛傳重言者也召南殷其靁云殷其靁箋云猶靁殷殷然邶風靜女云彤管有煒箋云赤管煒煒然衛風碩人云碩人其頎箋云言莊姜儀表長麗佼好頎頎然此條錢氏所引鄭風女曰雞鳴云明星有爛箋云明星尙爛爛然丰云子之丰兮箋云面貌丰丰然此條錢氏所引豳風東山云零雨其濛箋云歸又道遇雨濛濛然又云敦彼獨宿箋云敦敦然獨宿於車下小雅節南山云式

月斯生箋云言日月益盛也正月云亦孔之炤箋云甚
炤炤易見雨無正云俾躬處休箋云使身居安休休然
楚茨云苾芬孝祀箋云苾苾芬芬有馨香矣隰桑云隰
桑有阿箋云枝條阿阿然長美大雅生民云克岐克嶷
箋云能匍匐則岐岐然意有所知也其貌嶷嶷然有所
識別也行葦云敦彼行葦箋云敦敦然道旁之葦雲漢
云有嘒其星箋云王仰天見眾星順天而行嘒嘒然韓
奕云爛其盈門箋云爛爛粲然鮮明且眾多之貌周頌
有客云有萋有苴箋云其來威儀萋萋苴苴商頌那云
温恭朝夕箋云其禮儀温温然恭敬此經文本一字而

鄭箋重言者也鄘風柏舟云汎彼柏舟亦汎其流傳云汎汎流貌亦汎汎其流箋云與眾物汎汎然俱流水中此條錢氏所引谷風云有洸有潰傳云洸洸武也潰潰怒也箋云君子洸洸然潰潰然衛風氓云咥其笑矣傳云咥咥然笑箋云則咥咥然笑我芄蘭云容兮遂兮垂帶悸兮傳云佩玉遂遂然垂其紳帶悸悸然有節度箋云則悸悸然行止有節度以上三條臧氏錢氏俱引王風邱中有麻云將其來施傳云施施難進之意箋云施施舒行伺閒獨來見已之貌此條臧氏所引今本作將其來施施臧氏据顏氏家訓所引江南本改正大雅雲漢云蘊隆蟲蟲傳云蘊蘊而暑隆隆而雷箋亦云隆隆而

商頌那云庸鼓有斁萬舞有奕傳云斁斁然盛也奕奕然閑也箋云其聲鐘鼓則斁斁有次序此經文本一字而毛傳鄭箋俱重言者也蓋詩中之單文重文彼此往往同義如溫溫爲恭敬小雅小宛大雅抑皆云溫溫恭人而單言溫字亦爲恭敬商頌那云溫恭朝夕箋云其威儀溫溫然恭敬坎坎爲擊鼓聲小雅伐木云坎坎鼓我箋云爲我擊鼓坎坎然而單言坎字亦爲擊鼓聲陳風宛邱云坎其擊鼓傳云坎坎擊鼓聲是其明證詩中此類甚多今略舉一二以槩其餘後倣此因而毛鄭之釋詩於詩中之單文者亦往往以重文釋之如衛風淇澳云赫兮咺兮傳云赫有明德赫赫然此條臧氏所引氓云其葉沃若傳云沃若猶沃沃然小雅常棣云鄂不韡

韡傳云鄂猶鄂鄂然菁菁者莪云我心則休箋云休者休休然正月云噂沓背憎傳云噂猶噂噂沓猶沓沓箋云噂噂沓沓相對談語（此條臧氏錢氏俱引）大雅生民云實穎實栗傳云栗其實栗栗然是其明證夫單文與重文義既不殊則詩經單文而傳箋重文亦無足怪矣況作詩者本多形容之詞（詩序云情動於中而形於言又云頌者美盛德之形容）故凡一字不足以形容者必重言以形容之（如關雎云關關雎雉葛覃云維葉萋萋其類甚多不可枚舉）因而毛鄭之釋詩於詩中本止一字者亦往往重言以申明之蓋重言謂之訓訓字本有形容之義詩關雎疏云訓者道也道物之貌以告人也釋訓道形容也邵氏爾雅釋訓正義云古者重語皆爲形容之詞

俾諷誦者擬諸形容得古人順敘之義故自爲一篇故詩人單言之而傳箋重言之者與釋詁釋言單言之而釋訓重言之者其例正同郭氏釋訓注云悠悠偁偁丕丕簡簡存存懋懋庸庸綽綽盡重語邵氏正義云諸訓已見釋詁釋言而古人有重言者故舉以例其餘其未舉者可以類推然則毛鄭之釋詩固爲深得詩人之意而臧氏錢氏之釋傳箋亦可謂深得毛鄭之意矣惟臧氏引秦風黃鳥云惴惴其慄傳云慄慄懼也此則未免有誤案傳中慄慄二字岳本作惴惴正義述傳語亦作惴惴今本譌作慄慄耳又案前漢之王吉實治韓詩見漢書儒林傳其本傳云吉上疏諫曰詩云匪風發兮匪車偈兮說曰是非古之風也發發者是非古之車也揭揭者此條臧氏所引其所謂說者即韓詩之說夫經文但云發兮而說曰發

發經文但云揭兮而說曰揭揭與毛傳所云發發飄風揭揭疾驅之語彼此相同是經文本一字而注家重言以申明之者韓詩亦有此例不獨毛鄭爲然矣樂記載子夏之言曰詩云肅雝和鳴先祖是聽夫肅肅敬也雝雝和也此條臧氏所引詩但言肅而子夏釋之則曰肅肅詩但言雝而子夏釋之則曰雝雝是以重言釋一字者自子夏已然不自漢儒始矣淺人不知此例乃據注中之重文而改經中之單文爲重文何其誣妄之甚耶臧氏歷引毛傳以證經重文而傳一字之例其識甚卓然其解衛風碩人其頎云玉篇頁部引作碩人頎頎據鄭箋知詩頎字本重文六朝時猶未誤此則未免千慮一失十三經校勘記駁之云玉篇依箋疊字耳非六朝時經有作碩人

頎頎之本也釋文其頎其機反可證十三經校勘記云考經文一字傳箋疊字者多矣明星有爛箋云明星尚爛爛然等是也經籍纂詁凡例云邶風谷風有洸有潰毛傳云洸洸武也潰潰怒也周頌肅雝和鳴樂記云肅肅敬也雍雍和也皆長言申明之義茲並纂入其說與臧氏錢氏之說正相符合後之讀詩者亦可以知所折衷矣

張薛園毛詩鄭讀考序

公羊定元年傳云主人習其讀而問其傳何注以爲習其經而讀之據此則周秦以前學經者必先習其讀漢人所謂正讀受讀者漢書藝文志云宣帝時徵齊人能正讀者張敞從受之後漢書列女

曹世叔妻傳云時漢書始出多未能通者同郡馬融從昭受讀其說實昉於斯故舊注之中或言讀如讀若或言讀爲讀曰或言當作當爲其條目之分亦由此而起後世作義疏者於舊讀率一槩視之不復加以辨析俗說滋而古義晦矣段氏懋堂得戴氏東原小學之傳欲取漢儒所注詩禮羣經以及國語史漢淮南呂覽等書凡言讀如讀爲當爲者述漢讀考先成周禮六卷而儀禮則僅成一篇然門徑旣開固足爲來者先路之導也寶應張君薛園續學羣經作毛詩鄭讀考創稿甫就遽歸道山其同門友孔君力堂爲錄清本謀付剞劂其師成君芙卿以示毓崧屬爲作序

毓崧與薛園同郡而未曾識面前此聞劉君叔俛稱道其人心甚儀之今觀此書之體例全仿懋堂懋堂之書所定三例皆出於心得而其生平持論無不推本於東原朱文正公嘗稱許之謂二人竟如古之師弟子得孔門漢代之家法信乎其爲近世所難能也在薛園素志撝謙固未肯早以懋堂自許即英卿雅懷退讓斷不肯遽以東原自居然師弟之間講學傳經用著述爲程課舉凡流俗趨時速化之術無足以動其衷亦可謂不隨風氣爲轉移而有志於步趨前哲者矣懋堂儀禮漢讀考雖非完書然得胡氏墨莊推廣其意作儀禮古今文

疏義則其書不啻告成至於周易羣經及國語史漢諸子則尚未有裒輯之者力堂博習親師撰述宏富所作禮記鄭讀考已授梓人由是就懋堂所言者次第編纂與薛園此書相輔而行當亦芙卿所深望者也故連類及之以堅其志焉若夫薛園學行端醕此書援證精確則叔俛之序及芙卿力堂之文所言已備無庸復贅一詞矣

與劉叔俛書

叔俛二兄大人閣下接奉賜函承示欲撰毛詩釋例此乃有功古人之作至於經典中發明數事足徵讀書有

識欽佩實深猥蒙雅意拳拳殷勤下問敢卽其所知者姑妄言之以就正焉足下謂秦風道阻且右右卽周字引唐風生於道周韓詩周作右爲證此說最確攷有杕之杜首章云生於道左次章云生於道右左與右語意本屬相類毛傳云道左之陽人所宜休息也鄭箋云今人不休息者以其特生陰寡也夫道左之陽旣宜休息則道右之陽不宜休息可知道左之杜特生者人尙不休息則道右之杜特生者人更不休息可知蓋晉武不求賢以自輔君子不歸其涼薄之心日甚一日故次章之言道右較首章之言道左者其意愈深也蒹葭篇首

章云道阻且長言其路之遠次章云道阻且躋言其路之難末章云道阻且右言其路之曲語意亦屬相類鄭箋云右者言其迂迴也雖不破字而所釋最得詩意蓋唐風之周字當作右毛傳云周曲也旣與上章左字不相類秦風之右字當作周毛傳云右出其右也又與上章長字躋字不相類未免兩失之矣足下謂孟子引詩以御於家邦御當訓進而斥趙注訓享爲非此說亦是攷孟子上文云老吾老以及人之老幼吾幼以及人之幼二及字皆有進意下文云故推恩足以保四海又云善推其所爲而已矣二推字亦有進意故御字必訓爲

進始與文義相符若訓爲享則與舉斯心加諸彼句既不相涉而與天下可運於掌句尤不相應矣焦氏亦知當訓爲進而迴護趙注未免依違其閒不知所謂進者固以一已之德推諸天下國家而非以天下國家之福享諸一已也若夫左傳遇水適火服注云兆南行適火雖未明言適字何解然玩其語氣亦有訓敵之義則惠徵君之說固有所本矣詩白茅包之包與誘爲韻自當讀如浮音近人言古韻者皆謂包聲孚聲古本同部黄春谷先生則謂包與孚原係一字所著字說中言之最詳然則從包之字皆當讀如孚音可無疑矣至於足下

謂周書庸庸與雝雝同當訓爲敬則弟竊以爲不然康
誥庸庸祇祇威威連言某氏傳云用可用敬可敬刑可
刑王氏西莊尙書後案云宣十五年左傳周書所謂庸
庸祇祇者杜預訓爲用可用敬可敬亦與傳同若威威
以爲刑可刑則非也下文文王敬忌鄭云祇祇威威是
則威威爲畏忌意當爲畏可畏解孫氏淵如尙書今古文
注疏云威與畏經典通用杜義本古書說則威威當爲
畏可畏也二說最爲允當蓋經傳中之疊字有上下同
義者如肅肅爲敬雝雝爲和是也有上下異義者如善
善爲好其善惡惡爲嫉其惡是也親其親者謂之親親

長其長者謂之長長賢其賢者謂之賢賢貴其貴者謂之貴貴其例爲人所共知則用可用者謂之庸庸敬可敬者謂之祗祗其義亦屬可通似未可斥爲迂曲況古人引書雖閒有斷章取義而訓詁要不甚相遠若庸字本雝之假借當訓爲敬而羊舌職獨以一已之意改訓爲用恐東周時大國之名臣未必武斷至此也襄三十一年傳云圬人以時塓館宮室孔疏云使此泥屋之人以時泥塗客館之宮室也乍讀之文義似有未安然上文云繕完葺牆李涪刊誤云繕完葺三字於文爲繁當是繕字葺牆以書之峻宇雕牆爲比段氏懋堂駁之

云古三字重疊者時有安可以今人文法繩之下文無
觀臺榭豈非三字重疊耶據此說推之則館宮室三字
連文未始不可解也小雅大東篇終日七襄丁酉歲學
使祁公觀風鎮江曾出此題丹徒友人某舉以見詢弟
答之云說文襄字下曰漢令解衣而耕謂之襄解衣者
有除去之義引而申之凡物之除去者皆謂之襄爾雅
釋言訓襄爲除是也除乎此者必復乎彼又引而申之
凡物之反復者亦謂之襄毛傳訓襄爲反者從引申之
義也說文解驤字云馬之低昂也驤字從襄字得聲古
人多假襄爲驤故襄亦有騰馬之義鄭風大叔于田云

兩服上襄鄭箋云上駕者言爲衆馬之最良也爾雅釋言云襄駕也郭注引堯典懷山襄陵爲證鄭箋訓襄爲駕者從假借之義也二家之解皆本諸古訓未可偏非但如毛說訓襄爲反則終日之閒星辰七去七反恐不若是之速孔疏申之云終日歷七辰至夜而迴反理雖可通然經文本無辰字未免添設不若鄭說之爲得也此一時率意之言未可據爲定論望足下察之

通義堂文集卷二